To What Extent is Household Spending Reduced as a Result of Unemployment?

Final Report

Employment Insurance Evaluation
Evaluation and Data Development
Human Resources Development Canada

April 2003

SP-ML-017-04-03E
(également disponible en français)

Paper
ISBN : 0-662-35547-4
Cat. No.: RH63-2/017-04-03E

PDF
ISBN : 0-662-35548-2
Cat. No.: RH63-2/017-04-03E–PDF

HTML
ISBN : 0-662-35549-0
Cat. No.: RH63-2/017-04-03E-HTML

Table of Contents

Executive Summary i

1. Introduction 1

2. Data and Methodology 3

3. Who is More Likely to Experience a Decrease in Consumer Spending: Tabulation Results 5

4. Impact of EI Reform: Tabulation Results 9

4.1 Consumption Changes by Length of Unemployment 9

4.2 Consumption Changes by Types of Households 10

5. Who is More Likely to Experience a Decrease in Household Spending: Multivariate Results 13

6. Conclusions 17

Technical Notes 19

List of Tables

Table 1 Characteristics of Those Experiencing a Decrease in Household Consumption 7
Table 2 Decrease in Consumption by Duration of Unemployment (%) 9
Table 3 Decrease in Consumption as Percentage of Household Income by Duration of Unemployment (%) 10
Table 4 Decrease in Consumption by Household Type (%) 11
Table 5 Decrease in Consumption as Percent of Household Income by Type of Household (%) 12
Table 6 Probit Regression of the Probability of a Decrease in Consumption 14

106-02350/

Executive Summary

It is difficult to measure the level of hardship undergone by individuals during a period of unemployment. Possibly the most useful indicator is the level of consumer spending that the household is able to maintain. Therefore, this monitoring report examines:

- which individuals are more likely to experience a decline in household consumption one year after a job loss; and
- the possible impact of EI reform in attenuating consumption decline.

Data and Methodology

The Canadian Out-of-Employment Panel (COEP) survey provides important information on the consumption patterns of households one year after the job separation that placed the person in the survey. In this paper, consumption refers to the total amount of household spending at the time of the first interview. The analyses of these data use tabulations to begin identifying which individuals are more likely to experience a decrease in consumption, the size of these changes, and the observed changes in consumption patterns in both the pre- and post-EI reform periods. The initial results are then tested for statistical significance using multivariate regression analysis.

Main Findings

Only a small portion, around 12 percent, of those separated from their jobs experienced a decrease in household consumer spending one year after their job separation. For this group, the decrease averaged about 24 percent of monthly household income.

The analysis of who was most likely to experience a statistically significant decrease in consumer spending after a job separation indicated the following:

- Youth (age 15 to 24) and prime age persons (age 25 to 54) were more likely to experience a decrease in consumption than older workers (age 55 and over).
- All family types had significantly different patterns, with single parents living alone experiencing the most prominent decrease.
- Those with less than 13 weeks of unemployment were less likely to decrease consumption while those with more than 52 weeks of unemployment had a significantly greater probability of experiencing a decrease in consumer spending.
- Part-time workers are less likely to decrease their consumption than full-time workers.
- Seasonal workers are less likely to decrease their consumption than non-seasonal workers.

- Those in Atlantic Canada showed a significantly lower probability of having a fall in consumption while those in British Columbia were slightly more likely to decrease their consumption level.
- EI reform did not appear to influence consumption behavior except in the case of single parents, where the extent to which they appear to be more affected by job loss is ameliorated. This could possibly be due to the Family Supplement.

1. Introduction

EI reform included a number of changes that can affect the benefit level and income of households in a variety of ways. These changes include:

- reducing the maximum period of benefits from 50 to 45 weeks (e.g., which can affect claimants in higher unemployment regions);
- switching from a weeks-based to an hours-based system (e.g., which can increase EI entitlement duration for claimants who work more than 35 hours per week);
- reducing maximum insurable earnings (which reduced the maximum weekly EI benefit from $465 to $413);
- introducing the minimum divisor rule (which links benefits more directly to earnings over a fixed period); and
- replacing the 60 percent low-income dependence rate with the Family Income Supplement.

Given the range and diversity of the impacts of EI reform on the labour force, it is useful to look at overall indicators of the well-being of individuals in periods of unemployment. One possible indicator is the level of consumer spending, or consumption, that individuals and their households are able to maintain one year after a job loss.

The Canadian Out-of-Employment Panel (COEP) survey contains information on the level of consumer spending that households maintain one year following a job loss. The analysis presented here focuses on:

- identifying which individuals are more likely to experience a decrease in household consumption one year after a job loss; and
- examining consumption patterns under pre-EI and post-EI reform periods.

2. Data and Methodology

The basic methodology is to compare consumption patterns before and after EI reform. The COEP surveyed some 4,000 individuals in selected quarters. These individuals are drawn from HRDC's Record of Employment (ROE) administrative file and have experienced a job separation as documented by that file. Each survey participant was interviewed twice following the job separation. The first interview occurred one year after the job separation, and the second interview occurred 10 months after the first interview.

The first round of COEP interviews (cohort 1) was completed in July 1996 – and collected information from individuals who experienced a job separation one year earlier (i.e., in the third quarter of 1995). Twelve cohorts were used in this analysis:

- 4 cohorts with a job separation in the four quarters prior to EI implementation (i.e., 1995 Q3 to 1996 Q2);
- 4 cohorts with a job separation following EI reform (i.e., 1997 Q1 to 1997 Q4); and
- 4 cohorts with a job separation four years after EI reform (i.e., 2000 Q4 to 2001 Q3).

For the purposes of this study, the pre-EI reform period (third quarter of 1995 to second quarter of 1996) is compared to the post-EI reform period (first to fourth quarter of 1997) as a means of determining the changes associated with EI reform. Using four pre-EI reform quarters and four post-EI reform quarters, it becomes possible to control for changes that would have been associated with seasonality alone. No analysis was done during the first phase of EI reform (third and fourth quarters of 1996) as the implementation of EI reform was not complete and any resulting analysis may be inconclusive. A cursory examination of changes occurring in 2000/2001 is also possible with the cohorts covering the last quarter of 2000 and the first three quarters of 2001.

The COEP survey was designed to collect important information on the background demographics of individuals and households, job search activities and outcomes, assets and debts, expenditures, and use of employment insurance and social assistance.[1]

COEP includes extensive questions on the consumption patterns of households one year after a job separation. Three of these consumption questions are particularly relevant to this analysis of the impacts of unemployment and EI reform on consumption:

- The first question assesses the direction of the change in household consumption (gone up, gone down, or stayed the same) since the time of the job separation that placed the person in the COEP survey.
- The second question gives an estimate of the monthly amount of the change in consumer spending.

---

[1] For more details on the COEP, see the report entitled *COEP as a Tool for Legislative Monitoring and Evaluation*.

- The last question asks: "In the past four weeks, what was the total income, before deductions, from all household members?" This information will be useful in determining the magnitude of the change in consumer spending as a proportion of household income on a monthly basis.

It is important to emphasise that these questions refer to the month of the survey, which is conducted approximately one year after the job loss.

Using the COEP data for the pre-EI period (i.e., 1995 Q3 to 1996 Q2) and post-EI reform (i.e., 1997 Q1 to 1997 Q4), the analysis presented in this monitoring report initially uses tabulations to identify which individuals are more likely to experience a decrease in consumer spending. Tabulations are also used to compare the average size of their declines in spending and to begin examining the impact of EI reform.

In the latter part of the report, regression techniques are used to test the initial results and to further examine changes associated with EI reform.

3. Who is More Likely to Experience a Decrease in Consumer Spending: Tabulation Results

In this paper, the term "consumption" refers to the total amount of spending of the household of the respondent in the month prior to his/her interview date. While this information is a point in time, it still allows for comparisons between different demographic groups. In the majority of cases, COEP respondents (both EI claimants and non-claimants) answer the consumption questions by indicating that there has been no change or that consumption has actually gone up. A high degree of confidence can be placed in this result because similar conclusions were obtained with a previous version of COEP,[2] which used a different wording of the question. Browning (1998) finds the median expenditure change is zero subsequent to the 1994 UI reform and suggests that it must be a result of individuals running down assets or incurring more debts. As long as the job separation is temporary and expected long-run income is unchanged, individuals may wish to maintain their usual expenditure patterns.

At the same time, the answers to the consumption questions indicate that there is a minority who did experience some decrease in consumer spending following their job loss. Table 1 provides an overview of the characteristics of these persons and their households.

As indicated in Table 1, approximately 12 percent of the COEP respondents experienced a decrease in their household consumption. For those who experienced such a decrease, the average decline in monthly consumption was about 24 percent of their monthly household income at the time of the first interview. Monthly household income is used as a denominator in order to make comparisons possible between individuals.

In many cases, these numbers do not vary by much across the respondent characteristics. Table 1 shows that gender had no real impact. Also, the type of job that was lost (e.g. part-time versus full-time) does not appear to have had a large impact on the share of those who experienced a decrease in consumer spending. As well, the job type does not appear to have had much impact on the magnitude of the average decrease.

Looking at the results by household types, however, it seems that respondents without a working spouse (either single and living alone or married but with an unemployed spouse) are more likely to experience a decrease in consumer spending than other types of households. This is consistent with the idea that when there are other working members in the household, there will be more resources to draw upon to maintain the usual level of consumption. An unpublished evaluation paper by HRDC shows that the

---

[2] EKOS Research Associates Inc. carried out the first version of the 1993 COEP Survey. The 1995 and 1996 versions of COEP were carried out by Statistics Canada on behalf of HRDC. See Martin Browning, "Income and Living Standards During an Unemployment Spell, EDD, May 1998", page 24, for more details.

new employment of the spouse (after a job separation) has a positive impact on household income, which increases available resources.[3]

An examination of the effect that household type has on consumption reveals the following:

- Single individuals living alone (with or without children) are the most likely to experience a decrease in household consumption expenditures as compared to all other types of household (17.1 percent for single parents and 16.8 for singles). The average decrease in consumption as a percent of total income is among the highest at approximately 30 percent for these groups (31.1 percent for single parents and 27.8 percent for singles).

- 13.8 percent of couples without children and with one unemployed spouse decrease their consumption after the job loss. The average decrease in monthly consumption is at 29.2 percent.

- Those with a working spouse (with or without children) decrease their consumption by less than 20 percent of household income. The share of individuals decreasing their consumption in these two groups is also among the smallest at about 10 percent.

Examination of the effect of the length of time of unemployment also yields two useful observations:

- Some of those who did not experience a period of unemployment after a job loss (e.g. moved directly into another job) still experienced a decrease in consumption.[4] For this group, the average decrease was about 20 percent of household income. This finding points to the probability for household spending patterns to vary as a result of natural fluctuations from one year to another or reduced expectations of long-run income. While the analysis of household spending will proceed without further treatment of this issue, the reader can take into account that the other rows must be interpreted with this number in mind.

- The fraction of those who reduced their consumption does not rise substantially until the person has been unemployed for more than 52 weeks. About 21 percent of those unemployed for more than 52 weeks experienced a decrease in consumer spending, with the average decrease corresponding to about 27 percent of household income.

By employment type, seasonal workers are less likely to experience a decrease in consumption (8.4 percent) as compared to other (non-seasonal) workers (12.2 percent). For those seasonal individuals who do experience a decrease, the magnitude of the decrease is 21.3 percent of household income as opposed to 24 percent for non-seasonal workers.

---

[3] See Ahmad, N., W. Lo, T. Siedule and G. Wong, *Family Income Dynamics after a Job Separation*, EDD, May 2000, p.18.

[4] A similar result was found in the EI evaluation *Job Quality of Displaced Workers*. This report found that there was a drop in wages between the old job at the time of the ROE and the new job.

Table 1
Characteristics of Those Experiencing a Decrease in Household Consumption

	% Experiencing Decrease	Magnitude of Average Decrease (% of Household Income)
Total[3]	11.6	23.7
Gender		
Female	11.9	24.6
Male	11.3	22.9
Age		
Youth (15-24)	10.7	27.5
Prime (25-54)	11.9	22.8
Older (55+)	11.1	0.3
Household Type		
Single Without Children[1]	12.8	26.4
Living Alone	16.8	27.8
Living With Others	9.9	24.2
Single With Children	13.6	30.0
Living Alone	17.1	31.1
Living With Others	8.1	23.0
Married[2] Without Children and Spouse Not Employed	13.8	29.2
Married Without Children and Spouse Employed	10.1	17.2
Married With Children and Spouse Not Employed	12.7	26.3
Married With Children and Spouse Employed	9.1	17.6
Length of Time Unemployed (Continuous Weeks)		
0 Weeks	9.2	20.1
1 - 12 Weeks	10.2	23.5
13 - 26 Weeks	12.2	21.5
27 - 51 Weeks	11.0	28.1
52+ Weeks	20.8	26.7
Job Type		
Part-time	10.7	24.3
Full-time	11.8	23.6
Seasonal Worker	8.4	21.3
Other Non-Seasonal Worker	12.2	24.0
Union	12.3	20.8
Non-Union	11.5	24.3
Worked Continually for last 52 Weeks	13.7	25.0
Periods of Unemployment in Last 52 Weeks	10.4	22.6

Notes:

1. Refers to dependents aged 0-15.

2. Includes common-law marriages.

3. Individuals Cohorts 1 - 10 (1995Q3 - 1997Q4), omitting Cohorts 5 & 6 (1996Q3 & 1996Q4) as they coincided with the phase-in of EI reform.

Data Source: COEP Survey

4. *Impact of EI Reform: Tabulation Results*

To examine the impacts associated with EI reform, Tables 2 to 6 compare changes in consumer spending before and after EI reform. For this analysis, two twelve-month periods were compared to take seasonality into account. Specifically, COEP data for the third and fourth quarter of 1995 and the first and second quarter of 1996 were used as the pre-EI period. COEP data for the four quarters in 1997 were used as the post-EI reform period.[5] As noted earlier, the COEP data for each of these quarters consists of a sample of persons who experienced a job separation in that quarter but who were interviewed for the first time approximately one year later.

4.1 Consumption Changes by Length of Unemployment

Tables 2 and 3 present information on the length of unemployment. Table 2 shows that individuals with a job separation but experiencing no weeks of unemployment experienced a slightly greater chance of a decrease in consumer spending following their job loss if they were in the post-EI reform period. By contrast, individuals experiencing unemployment of more than one week following their job separation seem to be somewhat less likely to have experienced a decrease in consumer spending in the post-EI reform period. For example, in the pre-EI period, a decrease in consumption was experienced by about 22 percent of those with more than 52 weeks of unemployment, compared to about 19 percent in the post-EI reform period.

Table 2
Decrease in Consumption by Duration of Unemployment (%)

Weeks of Unemployment	Pre-EI Reform (95Q3 - 96Q2)[1]	Post-EI Reform (97Q1 - 97Q4)[1]	Total
0 Weeks	8.8	9.7	9.2
1 - 12 Weeks	11.1	9.5	10.2
13 - 26 Weeks	14.9	9.9	12.2
27 - 51 Weeks	11.4	10.4	11.0
52+ Weeks	22.4	19.2	20.8
Total	12.4	11.2	11.8

Notes:
1. Refers to date of initial job loss.
Source: COEP Survey

[5] COEP data for the third and fourth quarters of 1996 are omitted as they coincided with the phase-in period for the EI reforms.

Table 3 compares the average decrease in consumption before and after EI reform for those people experiencing a decrease in consumption. The numbers in Table 3 show the change in consumption as a percent of total household income so that percentage changes can be used to form comparisons between individuals. The actual amount of change in consumption is harder to interpret as a 100 dollars decline per month may mean greater hardship for those with low income than those with high income. The results from Table 3 are mixed but the general tendency is for the drops in income to be greater as spells of unemployment increase.

Table 3
Decrease in Consumption as Percentage of Household Income by Duration of Unemployment (%)

Weeks of Unemployment	Pre-EI Reform (95Q3 - 96Q2)[1]	Post-EI Reform (97Q1 - 97Q4)[1]	Total
0 Weeks	18.9	21.4	20.1
1 - 12 Weeks	27.3	19.6	23.5
13 - 26 Weeks	19.3	24.7	21.5
27 - 51 Weeks	26.5	30.1	28.1
52+ Weeks	25.8	27.6	26.7
Total	23.2	24.1	23.6

Notes:

1. Refers to date of initial job loss.

Source: COEP Survey

4.2 Consumption Changes by Types of Households

To examine the possibility of some variation in the support levels over the length of a claim, Table 4 compares the share of EI benefits of total income. In Tables 4 and 5, the impact of EI reform on consumption is explored from the perspective of types of households. These results suggest an overall decrease in the portion of families experiencing a decrease in consumption after EI reform.

Table 4 shows that single parents with children have experienced the largest increase in consumption in the post-EI reform period compared to the pre-EI reform period. Single parents with children experiencing declines in consumption decreased from 17.2 percent before EI reform to 10.0 percent following EI reform. The most significant decrease in declining consumption was observed for single parents with children living alone, which dropped from 21.4 percent in the pre-reform period to 12.6 percent in the post-reform period. Single parents living with others experienced a similar improvement, decreasing their declining consumption from 10.1 percent in the pre-reform period to 6.3 percent in the post-reform period.

The only family type exhibiting a larger decline in the post-reform period than the pre-reform period was single individuals without children. The percentage of single individuals who experienced a decline in consumption increased from 12.2 percent prior to EI reform to 13.4 percent after EI reform.

Table 4
Decrease in Consumption by Household Type (%)

	Pre-EI Reform (95Q3 - 96Q2)[1]	Post-EI Reform (97Q1 - 97Q4)[1]	Total
Single without Children[2]	12.2	13.4	12.8
Living Alone	16.4	17.2	16.8
Living with Others	9.2	10.6	9.9
Single with Children[2]	17.2	10.0	13.6
Living Alone	21.4	12.6	17.1
Living with Others	10.1	6.3	8.1
Married[3] without Children and with Spouse not Employed	14.6	13.0	13.8
Married[3] without Children and with Spouse Employed	11.0	9.2	10.1
Married[3] with Children and with Spouse not Employed	13.0	12.5	12.7
Married[3] with Children and with Spouse Employed	10.3	8.0	9.1
Total	12.2	11.0	11.6

Notes:

1. Refers to date of initial job loss.
2. Refers to dependants aged 0 to 15.
3. Includes common-law marriages.

Source: COEP Survey

Table 5 compares the average decrease in consumption before and after EI reform.

- Single parents (living alone) who experience a decrease in consumption reported a smaller decrease as a share of monthly income in the post-EI reform period (from 33.1 percent to 27.6 percent).
- Married individuals without children also experience a smaller decrease in consumption after EI reform (31.2 percent to 27.3 percent with spouse not employed, 18.9 percent to 15.3 percent with spouse employed).
- The most substantial decrease in household consumption is for married couples with children and with an unemployed spouse. The average decrease went from 23.9 percent to 29.1 percent for married workers with non-working spouse and with children.

Table 5
Decrease in Consumption as Percent of Household Income by Type of Household (%)

	Pre-EI Reform (95Q3 - 96Q2)[1]	Post-EI Reform (97Q1 - 97Q4)[1]	Total
Single without Children[2]	25.3	27.4	26.4
Living Alone	26.8	28.8	27.8
Living with Others	22.9	25.3	24.2
Single with Children[2]	31.5	27.5	30.0
Living Alone	33.1	27.6	31.1
Living with Others	18.7	27.4	23.0
Married[3] without Children and with Spouse not Employed	31.2	27.3	29.2
Married[3] without Children and with Spouse Employed	18.9	15.3	17.2
Married[3] with Children and with Spouse not Employed	23.9	29.1	26.3
Married[3] with Children and with Spouse Employed	16.4	19.4	17.6
Total	23.2	24.3	23.7

Notes:

1. Refers to date of initial job loss.

2. Refers to dependants aged 0 to 15.

3. Includes common-law marriages.

Source: COEP Survey

5. *Who is More Likely to Experience a Decrease in Household Spending: Multivariate Results*

Although the above tabulations are informative, they do not distinguish between random fluctuations and changes that are statistically significant, after controlling for all relevant factors. For example, in Table 5 the average decrease in consumption for single individuals is shown as increasing from about 25 percent of household income in the pre-EI period, to 27 percent in the post-EI reform period. These average results raise the question of whether the observed changes are statistically significant and whether they should be considered the result of EI reform or the result of random fluctuations in the economy or due to other relevant factors. In order to explore these and other questions, further statistical analysis was conducted using COEP data to allow for the influence of changes in relevant factors to be captured in estimates of consumption levels.

Table 6 presents results of a regression analysis that examines the possible determinants of the probability of a decrease in consumption one year after a job loss. The explanatory variables include the relevant personal and household characteristics such as those examined in the tabulation analysis. However, the regression analysis also includes additional variables for region and the quarter in which the job loss occurred to capture regional and seasonal or quarterly differences. Estimates of the marginal impact of each explanatory variable on the probability of experiencing a decrease in consumption based on the probit coefficients are provided.

In general, a substantial portion of the variables tested did have a significant impact on the probability of a decrease in consumption.

- Youths (15 to 24 years old) and prime age (25 to 54 years old) individuals were more likely to experience a decrease in consumption than older workers.
- By household type, single individuals living alone with and without children were the most likely to experience a decrease.
- When examining the length of time employed, those with no weeks of unemployment were less likely to decrease consumption while those with more than 52 weeks of unemployment had a significantly greater probability of experiencing a decrease in consumer spending.
- Looking at the type of job, the probability of a decline in consumption decreased for part-time workers compared to full time workers and for seasonal workers compared to non-seasonal workers. However, there was no statistically significant change in the decline in consumption between union and non-union workers.
- Individuals in the Atlantic region had a significantly lower probability of decreasing their consumption level while those in British Columbia were more likely to decrease their consumption.

Table 6
Probit Regression of the Probability of a Decrease in Consumption

	Cohorts 1 to 25 (95Q3 - 01Q3)[6]			
	% Impact[2]	*P* Value[3]	Confidence Interval (90%)	
			Low	*High*
EI Reform				
Jan. 1997 - Sep. 2001[1]	-0.8	0.27	-1.9	0.4
Oct. 2000 - Sep. 2001	-0.6	0.37	-1.7	0.5
Single Parents - Living Alone (Jan. 1997 - Sep. 2001)[6]	-4.4	0.06	-7.6	-1.2
Single Parents - Living Alone (Oct. 2000 - Sep. 2001)	1.7	0.53	-3.1	6.6
Gender				
Female	0.3	0.67	-0.7	1.2
Male (Control)	...	...	...	...
Age				
Youth (15-24)	2.4	0.06	0.2	4.7
Prime (25-54)	2.4	0.02	0.7	4.0
Older (55+) (Control)	...	...	...	...
Household Type				
Single Without Children - Living Alone[4]	3.1	0.01	1.1	5.2
Single Without Children - Living With Others	-1.8	0.10	-3.5	-0.1
Single With Children - Living Alone	5.4	0.04	0.6	10.3
Single With Children - Living With Others	-2.6	0.11	-5.0	-0.2
Married Without Children and Spouse Not Employed[5]	-0.1	0.95	-2.1	1.9
Married Without Children and Spouse Employed	-2.3	0.03	-3.9	-0.7
Married With Children and Spouse Not Employed (Control)	...	...	...	...
Married With Children and Spouse Employed	-4.1	0.00	-5.6	-2.6
Length of Time Unemployed (Continuous Weeks)				
0 Weeks	-1.7	0.06	-3.1	-0.2
1 - 12 Weeks	-0.9	0.29	-2.3	0.5
13 - 26 Weeks (Control)	...	...	...	...
27 - 51 Weeks	0.5	0.63	-1.3	2.3
52+ Weeks	8.2	0.00	6.0	10.4
Job Type				
Part-time	-1.5	0.05	-2.7	-0.3
Full-time (Control)	...	...	...	...
Seasonal Worker	-2.3	0.00	-3.5	-1.2
Other Non-Seasonal Worker (Control)	...	...	...	...
Union	-0.7	0.32	-1.7	0.4
Non-Union (Control)	...	...	...	...
Worked Continually for last 52 Weeks	2.3	0.00	1.3	3.3
Periods of Unemployment in Last 52 Weeks (Control)	...	...	...	...
Region				
Atlantic	-2.7	0.00	-3.7	-1.6
Quebec	0.9	0.27	-0.5	2.3
Ontario (Control)	...	...	...	...
Prairie	-0.4	0.55	-1.5	0.7
British Columbia	2.1	0.01	0.7	3.5

Table 6 Probit Regression of the Probability of a Decrease in Consumption				
Assets				
Have Net Assets (Assets - Debts)	-0.3	0.64	-1.2	0.6
Quarter of Job Loss				
1st Quarter	0.3	0.73	-1.0	1.5
2nd Quarter	1.6	0.05	0.2	2.9
3rd Quarter	0.8	0.31	-0.5	2.0
4th Quarter (Control)	...	...	...	...
Log-Likelihood	-16,095			
Number of Observations	47,388			

Notes:

1. Refers to date of initial job loss.
2. Probit results show the exact change in probability of decreasing consumption as result of one unit change in each of the independent variables.
3. A *P* value less than 0.1 is normally interpreted as indicating that the variable does have a significant influence on the dependent variable.
4. Refers to dependents aged 0-15.
5. Includes common-law marriages.
6. Available cohorts 5, 6, 13, 17 and 21 are excluded.

Data Source: COEP Survey

Impact of EI Reform: Updated to Include October 2000 – September 2001 Data

The regression results presented in Table 6 also tested whether or not consumption decreases significantly in the post-EI reform period. Dummy variables were included to examine any changes in the most recent period, October 2000 to September 2001. The results for EI reform showed that consumption did not decrease significantly at any time after EI reform, including the most recent period. The results for the variable that focused on single parents' consumption did show, however, that the probability of a decrease in consumption has gone down for this group following EI reform compared to before EI reform. This result is sustained in the most recent period. It could possibly be the result of the Family Income Supplement, which will provide increased benefits to low income families.

6. Conclusions

A statistical analysis of the COEP data reveals that only a small portion of those who leave their jobs, around 12 percent, experienced a decrease in the amount that they consume at the time of the COEP interview (i.e. 12 months later). However, for those that did experience a decrease, the sizes of the decreases were at an average of approximately 24 percent of total annual income. These amounts vary somewhat among various household types, with those who only have one income earner being more susceptible to decreases in consumption. Very long unemployment spells are also associated with drops in consumption.

Technical Notes

1) Cohorts 1 to 4, 7 to 10 and 22 to 25 were used. Cohorts 5 and 6 were omitted as that covered the implementation of EI reform.

2) The data used has been weighted using weights provided by Statistics Canada to make the sample comparable to the overall population of unemployed.

3) The magnitude of the average monthly decrease in consumption is given as a ratio of monthly total household income (i.e. monthly consumption decrease/total household income in past 4 weeks).

The reason for using monthly household income as the divisor (denominator) is that the newest version of COEP does not contain any question household expenditures.

Dans quelle mesure les ménages réduisent-ils leurs dépenses à la suite du chômage?

Rapport final

Évaluation de l'assurance-emploi
Évaluation et développement des données
Développement des ressources humaines Canada

avril 2003

SP-ML-017-04-03F
(also available in English)

Papier
ISBN : 0-662-75360-7
N° de cat. : RH63-2/017-04-03F

PDF
ISBN : 0-662-75361-5
N° de cat. : RH63-2/017-04-03F–PDF

HTML
ISBN : 0-662-75362-3
N° de cat. : RH63-2/017-04-03F-HTML

Table des matières

Sommaire ..... **i**

1. Introduction **1**

2. Données et méthode **3**

3. Quelles personnes sont plus susceptibles de connaître une diminution des dépenses de consommation? Résultats de la mise en tableaux **5**

4. Incidence de la réforme de l'AE : résultats de la mise en tableaux **9**

4.1 Changements dans la consommation selon la durée du chômage 9

4.2 Changements dans la consommation selon le genre de ménage 10

5. Quelles personnes sont plus susceptibles de connaître une diminution des dépenses du ménage? Résultats multidimensionnels **13**

6. Conclusion **17**

Notes techniques **19**

Liste des tableaux

Tableau 1 Caractéristiques des personnes qui ont connu une diminution de la consommation du ménage 7
Tableau 2 Réduction de la consommation selon la durée du chômage (%) 9
Tableau 3 Réduction de la consommation exprimée en tant que pourcentage du revenu du ménage, selon la durée du chômage (%) 10
Tableau 4 Réduction de la consommation selon le genre de ménage (%) 11
Tableau 5 Réduction de la consommation exprimée en tant que pourcentage du revenu du ménage, selon le genre de ménage (%) 12
Tableau 6 Régression des probits de la probabilité d'une consommation réduite 14

Sommaire

Il est difficile d'évaluer l'importance des difficultés auxquelles les gens sont confrontés durant une période de chômage. Le niveau des dépenses de consommation que peuvent maintenir les ménages peut se révéler l'indicateur le plus utile à cet égard. C'est pourquoi le présent rapport de contrôle porte sur :

- les personnes qui sont plus susceptibles de connaître une baisse de consommation au sein de leur ménage un an après une perte d'emploi;
- l'incidence que peut avoir la réforme de l'AE pour freiner la diminution de la consommation.

Données et méthode

L'Enquête canadienne par panel sur l'interruption d'emploi (ECPIE) fournit des renseignements importants sur les habitudes de consommation qui se créent chez les ménages un an après la cessation d'emploi qui est à l'origine de leur participation à l'enquête. Dans le présent document, la consommation se définit comme le montant total des dépenses des ménages au moment de la première entrevue. Les tableaux utilisés pour les besoins de l'analyse des données ont pour but d'identifier les personnes qui sont plus susceptibles de connaître une diminution de leur consommation, de déterminer l'importance des changements ainsi que les changements observés dans les habitudes de consommation avant et après la réforme de l'AE. La signification statistique des premiers résultats est ensuite évaluée au moyen d'une analyse de régression multidimensionnelle.

Principales constatations

Une petite proportion seulement, soit 12 p. 100 environ, des personnes qui ont connu une cessation d'emploi ont réduit les dépenses de consommation de leur ménage un an après la cessation d'emploi. Chez ce groupe, la diminution correspondait en moyenne à environ 24 p. 100 du revenu mensuel du ménage.

Selon les résultats de l'analyse, les personnes les plus susceptibles de connaître une diminution statistiquement significative de leurs dépenses de consommation à la suite d'une cessation d'emploi sont les suivantes :

- Les jeunes (de 15 à 24 ans) et les personnes d'âge intermédiaire (de 25 à 54 ans) sont plus susceptibles d'accuser une diminution de leur consommation que les travailleurs âgés (55 ans et plus).
- Les habitudes étaient très différentes selon le genre de famille, mais ce sont les parents célibataires vivant seuls qui accusaient la diminution la plus importante.

- Les personnes comptant moins de 13 semaines de chômage sont moins susceptibles de réduire leur consommation, tandis que celles ayant plus de 52 semaines d'inactivité sont beaucoup plus susceptibles de réduire leurs dépenses de consommation.
- Les travailleurs à temps partiel sont moins susceptibles de réduire leur consommation que les travailleurs à temps plein.
- Les travailleurs saisonniers sont moins susceptibles de réduire leur consommation que les travailleurs non saisonniers.
- La probabilité de réduire les dépenses de consommation est beaucoup plus faible chez les résidents du Canada atlantique, tandis que ceux de la Colombie-Britannique sont un peu plus susceptibles de connaître une baisse de leur niveau de consommation.
- Il semble que la réforme de l'AE n'a pas influé sur le comportement des consommateurs, sauf dans le cas des parents seuls dont la situation s'est quelque peu améliorée, alors qu'ils semblent généralement plus touchés par une perte d'emploi. Cela peut être attribuable au supplément au revenu familial.

1. Introduction

La réforme de l'AE a entraîné un certain nombre de changements qui peuvent avoir eu différents effets sur le revenu des ménages. Ces changements comprennent :

- la diminution de la période maximale de prestations, qui est passée de 50 à 45 semaines (les changements pouvant toucher les prestataires dans les régions où le taux de chômage est plus élevé);
- la transition d'un régime fondé sur les semaines à un régime fondé sur les heures (qui a fait en sorte que les prestataires qui travaillent plus de 35 heures par semaine peuvent bénéficier d'une période prolongée d'admissibilité aux prestations);
- la réduction de la rémunération assurable maximale (qui a fait en sorte que les prestations hebdomadaires maximales d'AE sont passées de 465 $ à 413 $);
- la mise en application de la règle du dénominateur minimal (qui lie plus étroitement les prestations et la rémunération au cours d'une période donnée);
- le remplacement du taux de faible revenu de 60 p. 100 par le supplément au revenu familial.

Étant donné l'importance et la diversité des répercussions de la réforme de l'AE sur la population active, il est utile de se pencher sur les indicateurs généraux du bien-être des personnes au cours des périodes de chômage. Un indicateur possible est le niveau des dépenses de consommation, ou la consommation, que les particuliers et leur ménage peuvent maintenir un an après une perte d'emploi.

L'Enquête canadienne par panel sur l'interruption d'emploi (ECPIE) renferme des renseignements sur le niveau des dépenses de consommation que maintiennent les ménages un an après une perte d'emploi. L'analyse présentée dans ce document porte essentiellement sur :

- l'identification des personnes qui sont plus susceptibles de connaître une baisse de consommation au sein de leur ménage un an après une perte d'emploi;
- l'examen des habitudes de consommation avant et après la réforme de l'AE.

2. Données et méthode

La méthode de base consiste à comparer les habitudes de consommation avant et après la réforme de l'AE. L'ECPIE a sondé quelque 4 000 personnes au cours de trimestres donnés. Celles-ci ont été sélectionnées parmi les personnes qui ont connu une cessation d'emploi et qui sont inscrites dans le fichier administratif de DRHC sur les relevés d'emploi (RE). Chaque participant à l'enquête a été interviewé deux fois à la suite de sa cessation d'emploi. La première entrevue a eu lieu un an après la cessation d'emploi, et la seconde, 10 mois après la première entrevue.

La première série d'entrevues dans le cadre de l'ECPIE (cohorte 1), qui a pris fin en juillet 1996, a permis de recueillir des renseignements auprès des personnes qui avaient connu une cessation d'emploi un an plus tôt (c.-à-d. au cours du troisième trimestre de 1995). La présente analyse a porté sur les 12 cohortes suivantes :

- quatre cohortes ayant connu une cessation d'emploi au cours des quatre trimestres qui ont précédé la mise en œuvre de l'AE (c.-à-d. du troisième trimestre de 1995 au deuxième trimestre de 1996);
- quatre cohortes ayant connu une cessation d'emploi à la suite de la réforme de l'AE (c.-à-d. du premier trimestre de 1997 au quatrième trimestre de 1997);
- quatre cohortes ayant connu une cessation d'emploi quatre ans après la réforme de l'AE (c.-à-d. du quatrième trimestre de 2000 au troisième trimestre de 2001).

Pour les besoins de l'étude, la période antérieure à la réforme de l'AE (du troisième trimestre de 1995 au deuxième trimestre de 1996) a été comparée à la période qui a suivi cette réforme (du premier au quatrième trimestre de 1997) en vue de déterminer les changements qui en ont découlé. En se fondant sur quatre trimestres qui ont précédé la réforme de l'AE et quatre trimestres qui y ont fait suite, il est possible d'évaluer les changements qui se rattachent uniquement à la saisonnalité. Aucune analyse n'a été effectuée durant l'étape initiale de la réforme de l'AE (les troisième et quatrième trimestres de 1996) car la mise en œuvre de la réforme n'était pas terminée et toute analyse correspondante aurait pu être non concluante. Il est également possible d'effectuer un examen sommaire des changements qui se sont produits en 2000-2001 chez les cohortes qui correspondent au dernier trimestre de 2000 et aux trois premiers trimestres de 2001.

L'ECPIE a été conçue pour recueillir des renseignements importants sur les facteurs démographiques généraux des particuliers et des ménages, les activités de recherche d'emploi et les résultats obtenus, les avoirs et les dettes, les dépenses ainsi que le recours à l'AE et à l'aide sociale[1].

---

[1] Pour de plus amples renseignements sur l'ECPIE, consulter le rapport intitulé *COEP as a Tool for Legislative Monitoring and Evaluation*.

L'ECPIE comprend des questions approfondies sur les habitudes de consommation des ménages un an après une cessation d'emploi. Trois des questions portant sur la consommation sont particulièrement pertinentes pour la présente analyse des effets du chômage et de la réforme de l'AE sur la consommation.

- La première question évalue la nature des changements dans la consommation des ménages (soit à la hausse, à la baisse ou inchangée) depuis la cessation d'emploi, qui est à l'origine de leur participation à l'ECPIE.
- La deuxième question permet d'obtenir une estimation du montant mensuel de la fluctuation dans les dépenses de consommation.
- La dernière question est la suivante : « Au cours des quatre dernières semaines, quel était le revenu total, avant déductions, de tous les membres du ménage? » Ces renseignements ont servi à déterminer l'importance des changements dans les dépenses de consommation en tant que proportion du revenu du ménage sur une base mensuelle.

Il est important de souligner que ces questions se rapportent aux mois durant lesquels l'enquête a été effectuée, c'est-à-dire environ un an après la cessation d'emploi.

En se fondant sur les données de l'ECPIE pour la période antérieure à la réforme de l'AE (c.-à-d. du troisième trimestre de 1995 au deuxième trimestre de 1996) et la période qui a suivi cette réforme (du premier trimestre de 1997 au quatrième trimestre de 1997), l'analyse présentée dans le rapport de contrôle fait initialement appel à des tableaux en vue d'identifier les personnes qui sont susceptibles d'accuser une diminution de leurs dépenses de consommation. Les tableaux sont également utilisés pour comparer l'importance moyenne de cette réduction dans les dépenses et pour examiner l'incidence de la réforme de l'AE.

Plus loin dans le rapport, des techniques de régression ont permis d'évaluer les premiers résultats et d'examiner plus avant les changements associés à la réforme de l'AE.

3. *Quelles personnes sont plus susceptibles de connaître une diminution des dépenses de consommation? Résultats de la mise en tableaux*

Dans le présent document, « consommation » désigne le montant total des dépenses du ménage que le répondant a faites au cours du mois qui a précédé son entrevue. Bien que ces renseignements soient ponctuels, ils permettent tout de même d'établir des comparaisons entre les différents groupes démographiques. Dans la majorité des cas, les répondants à l'ECPIE (les prestataires d'AE comme les non-prestataires) ont répondu à des questions liées à la consommation en indiquant si leur consommation était demeurée la même ou si elle avait augmenté. Un degré de confiance élevé peut être attribué à ces résultats parce que des conclusions semblables ont été tirées d'une version précédente de l'ECPIE[2], dans laquelle la question avait été formulée différemment. Browning (1998) a conclu que les changements dans les dépenses médianes avaient été nuls au cours de la période qui a suivi la réforme de l'AE de 1994, laissant entendre que ces changements doivent être attribuables au fait que les personnes ont disposé de leurs avoirs ou contracté d'autres dettes. Aussi longtemps que la période d'inactivité est temporaire et que le revenu prévu à long terme demeure inchangé, les personnes peuvent vouloir maintenir leurs habitudes au chapitre des dépenses.

Par ailleurs, les réponses aux questions sur la consommation révèlent qu'une minorité de répondants ont subi une certaine diminution de leurs dépenses de consommation à la suite d'une perte d'emploi. Le tableau 1 donne un aperçu des caractéristiques de ces personnes et des ménages.

Tel qu'il est indiqué dans le tableau 1, environ 12 p. 100 des répondants à l'ECPIE ont connu une diminution de la consommation au sein de leur ménage. Chez ces répondants, la diminution moyenne de la consommation mensuelle correspondait à environ 24 p. 100 du revenu mensuel du ménage au moment de la première entrevue. Le revenu mensuel du ménage est utilisé comme dénominateur afin de pouvoir faire des comparaisons entre les personnes.

Dans plusieurs cas, les nombres varient fort peu suivant les caractéristiques des répondants. Le tableau 1 montre que le sexe n'a pas d'incidence significative. De plus, le genre d'emploi perdu (p. ex., à temps partiel par rapport à temps plein) ne semble pas avoir eu d'effets importants sur la proportion des personnes qui ont connu une baisse de leurs dépenses de consommation. En outre, le genre d'emploi ne semble pas avoir beaucoup influé sur l'importance de la baisse moyenne.

---

[2] Les Associés de recherche EKOS inc. ont mené le premier cycle de l'ECPIE en 1993. Les cycles de 1995 et 1996 de l'ECPIE ont été menés par Statistique Canada pour le compte de DRHC. Se reporter au document *Revenu et niveau de vie au cours d'une période sans emploi*, Martin Browning, EDD, mai 1998, p. 24, pour de plus amples renseignements à ce sujet.

Toutefois, si l'on s'attarde aux résultats selon le genre de ménage, il semble que les répondants qui n'ont pas de conjoint actif (qu'il s'agisse de célibataires vivant seuls ou de personnes mariées mais dont le conjoint est inactif) sont plus susceptibles de subir une réduction de leurs dépenses de consommation que tout autre genre de ménage. Cela est conforme au principe voulant que lorsque le ménage compte plus d'un travailleur, il dispose ainsi de plus de ressources pour maintenir son niveau habituel de consommation. Une étude d'évaluation non publiée de DRHC révèle que le nouvel emploi du conjoint (après une cessation d'emploi) a une incidence favorable sur le revenu du ménage, accroissant de fait les ressources disponibles[3].

L'examen de l'incidence du genre de ménage sur la consommation révèle ce qui suit :

- les célibataires vivant seuls (avec ou sans enfants) sont les plus susceptibles de subir une baisse de la consommation du ménage par rapport à tous les autres genres de ménage (17,1 p. 100 dans le cas des parents seuls et 16,8 p. 100 pour ce qui est des célibataires). La diminution moyenne de la consommation, exprimée en tant que pourcentage du revenu total, compte parmi les plus élevées chez ces groupes, se situant à 30 p. 100 environ (31,1 p. 100 dans le cas des parents seuls et 27,8 p. 100 pour ce qui est des célibataires).

- Chez les couples sans enfants dont l'un des conjoints est inactif, 13,8 p. 100 réduisent leurs dépenses de consommation après une perte d'emploi. La réduction moyenne de la consommation mensuelle est de 29,2 p. 100.

- Les personnes dont l'un des conjoints travaille (avec ou sans enfants) diminuent leur consommation par moins de 20 p. 100 du revenu du ménage. La proportion des personnes qui réduisent leur consommation dans ces deux groupes est également l'une des plus faibles, soit de 10 p. 100 environ.

Deux observations utiles découlent également de l'examen de l'effet de la durée du chômage :

- certains des particuliers qui n'ont pas connu de période de chômage après une perte d'emploi (notamment parce qu'ils ont trouvé un autre emploi immédiatement) ont toutefois subi une diminution de leur consommation[4]. Chez ce groupe, la diminution moyenne correspondait à 20 p. 100 environ du revenu du ménage. Cette constatation dénote la variation probable des tendances dans les dépenses du ménage, qui résulte des fluctuations habituelles d'une année à l'autre, ou des attentes moindres concernant le revenu à long terme. Même si l'analyse des tendances dans les dépenses des ménages se poursuit sans que cette question soit abordée de nouveau, le lecteur a intérêt à interpréter les autres rangées dans les tableaux en tenant compte de ce taux.

- Le pourcentage des personnes qui ont réduit leur consommation s'accroît de façon importante seulement lorsqu'elles ont été inactives pendant plus de 52 semaines. Environ 21 p. 100 des personnes inactives pendant plus de 52 semaines ont réduit leurs dépenses de consommation, la diminution moyenne correspondant à 27 p. 100 environ du revenu du ménage.

---

3 Se reporter à N. Ahmad, W. Lo, T. Siedule et G. Wong, *Family Income Dynamics after a Job Separation*, EDD, mai 2000, p. 18.

4 Un résultat semblable a pu être observé dans le rapport d'évaluation de l'AE intitulé *Job Quality of Displaced Workers*. Il a été conclu dans le rapport qu'il y a eu baisse de salaire entre l'ancien emploi indiqué sur le RE et le nouvel emploi.

Selon le genre d'emploi, les travailleurs saisonniers sont moins susceptibles de connaître une diminution de leur consommation (8,4 p. 100) que les autres travailleurs (non saisonniers) (12,2 p. 100). Chez les travailleurs saisonniers qui accusent une diminution de leur consommation, l'importance de cette diminution équivaut à 21,3 p. 100 du revenu du ménage, comparativement à 24 p. 100 chez les travailleurs non saisonniers.

Tableau 1
Caractéristiques des personnes qui ont connu une diminution de la consommation du ménage

	Personnes ayant connu une diminution (%)	Importance de la diminution moyenne (% du revenu du ménage)
Total[3]	11,6	23,7
Sexe		
Femmes	11,9	24,6
Hommes	11,3	22,9
Âge		
Jeunes (15 à 24 ans)	10,7	27,5
Âge intermédiaire (25 à 54 ans)	11,9	22,8
Personnes âgées (55 ans et plus)	11,1	0,3
Genre de ménage		
Célibataires sans enfants[1]	12,8	26,4
Vivant seuls	16,8	27,8
Vivant avec d'autres	9,9	24,2
Célibataires avec enfants	13,6	30,0
Vivant seuls	17,1	31,1
Vivant avec d'autres	8,1	23,0
Mariées[2] sans enfants et conjoint sans emploi	13,8	29,2
Mariées sans enfants et conjoint avec emploi	10,1	17,2
Mariées avec enfants et conjoint sans emploi	12,7	26,3
Mariées avec enfants et conjoint avec emploi	9,1	17,6
Durée du chômage (semaines continues)		
0 semaine	9,2	20,1
1 à 12 semaines	10,2	23,5
13 à 26 semaines	12,2	21,5
27 à 51 semaines	11,0	28,1
52 semaines et plus	20,8	26,7
Genre d'emploi		
Temps partiel	10,7	24,3
Temps plein	11,8	23,6
Saisonnier	8,4	21,3
Non saisonnier	12,2	24,0
Syndiqué	12,3	20,8
Non syndiqué	11,5	24,3
Période d'occupation continue au cours des 52 dernières semaines	13,7	25,0
Période de chômage au cours des 52 dernières semaines	10,4	22,6

Nota :

1. Désigne les personnes à charge de 0 à 15 ans.
2. Comprend les unions de fait.
3. Comprend les personnes dans les cohortes 1 à 10 (3eT95 à 4eT97); sont toutefois omises les cohortes 5 et 6 (3eT96 et 4eT96) car celles-ci coïncident avec l'entrée en vigueur progressive de la réforme de l'AE.

4. *Incidence de la réforme de l'AE : résultats de la mise en tableaux*

Afin d'examiner les répercussions associées à la réforme de l'AE, les tableaux 2 à 6 comparent les changements dans les dépenses de consommation avant et après la réforme de l'AE. Pour les besoins de l'analyse, deux périodes de 12 mois ont été comparées de façon à tenir compte de la saisonnalité. Plus particulièrement, les données de l'ECPIE pour les troisième et quatrième trimestres de 1995 et les premier et deuxième trimestres de 1996 ont été utilisées pour la période antérieure à la réforme de l'AE. Les données de l'ECPIE pour les quatre trimestres de 1997 ont été utilisées pour la période qui a suivi la réforme de l'AE[5]. Comme on l'a vu précédemment, les données de l'ECPIE portent sur un échantillon de personnes qui ont connu une cessation d'emploi au cours de chaque trimestre à l'étude, mais qui ont été interviewées pour la première fois environ un an plus tard.

4.1 Changements dans la consommation selon la durée du chômage

Les tableaux 2 et 3 renferment des renseignements sur la durée du chômage. Le tableau 2 montre que les personnes ayant connu une cessation d'emploi sans toutefois avoir été en chômage ont été un peu plus susceptibles de réduire leurs dépenses de consommation à la suite de leur perte d'emploi, dans la mesure où la cessation d'emploi a eu lieu après la réforme de l'AE. Par contre, les personnes qui ont été en chômage pendant plus d'une semaine à la suite de leur cessation d'emploi semblent avoir été un peu moins susceptibles de réduire leurs dépenses de consommation au cours de la période qui a suivi la réforme de l'AE. À titre d'exemple, au cours de la période antérieure à la réforme de l'AE, environ 22 p. 100 des personnes comptant plus de 52 semaines d'inactivité ont réduit leur consommation, comparativement à 19 p. 100 environ des personnes qui sont comprises dans la période qui a suivi la réforme.

Tableau 2
Réduction de la consommation selon la durée du chômage (%)

Semaines de chômage	Avant la réforme de l'AE (3eT95-2eT96)[1]	Après la réforme de l'AE (1eT97-4eT97)[1]	Total
0 semaine	8,8	9,7	9,2
1 à 12 semaines	11,1	9,5	10,2
13 à 26 semaines	14,9	9,9	12,2
27 à 51 semaines	11,4	10,4	11,0
52 semaines et plus	22,4	19,2	20,8
Total	12,4	11,2	11,8

Nota : 1. Désigne la date de la perte d'emploi initiale.
Source : ECPIE

[5] Les données de l'ECPIE pour les troisième et quatrième trimestres de 1996 sont omises car elles coïncident avec l'entrée en vigueur progressive de la réforme de l'AE.

Le tableau 3 compare la diminution moyenne de la consommation avant et après la réforme de l'AE chez les personnes qui ont connu une réduction de leur consommation. Les nombres indiqués dans le tableau 3 montrent les changements dans la consommation, exprimés en tant que pourcentage du revenu total du ménage, de façon à pouvoir utiliser les changements exprimés en pourcentage pour faire des comparaisons entre les particuliers. Il est plus difficile d'interpréter les nombres réels des changements dans la consommation car une diminution de 100 $ par mois peut entraîner des difficultés accrues chez les personnes à faible revenu par rapport à celles qui gagnent un revenu élevé. Les résultats du tableau 3 sont mixtes, mais la tendance générale dénote une baisse supérieure du revenu à mesure que les périodes de chômage se prolongent.

Tableau 3
Réduction de la consommation exprimée en tant que pourcentage du revenu du ménage, selon la durée du chômage (%)

Semaines de chômage	Avant la réforme de l'AE (3e T95-2e T96)[1]	Après la réforme de l'AE (1e T97-4e T97)[1]	Total
0 semaine	18,9	21,4	20,1
1 à 12 semaines	27,3	19,6	23,5
13 à 26 semaines	19,3	24,7	21,5
27 à 51 semaines	26,5	30,1	28,1
52 semaines et plus	25,8	27,6	26,7
Total	23,2	24,1	23,6

Nota : 1. Désigne la date de la perte d'emploi initiale.
Source : ECPIE

4.2 Changements dans la consommation selon le genre de ménage

En vue d'examiner la possibilité d'une certaine variation dans le niveau de soutien au cours de la période de prestations, le tableau 4 compare la proportion des prestations d'AE par rapport au revenu total. Dans les tableaux 4 et 5, l'incidence de la réforme de l'AE sur la consommation est examinée en fonction des genres de ménage. Les résultats semblent indiquer une diminution générale de la proportion des familles qui ont réduit leur consommation après la réforme de l'AE.

Le tableau 4 montre que les parents seuls avec enfants ont connu la hausse la plus importante sur le plan de la consommation au cours de la période qui a suivi la réforme de l'AE, comparativement à la période antérieure. Le pourcentage des parents seuls avec enfants qui ont connu une diminution de leur consommation est passé de 17,2 p. 100 avant la réforme de l'AE à 10 p. 100 après la réforme. La diminution la plus importante de la baisse de consommation a été constatée chez les parents célibataires avec enfants et vivant seuls, qui est passée de 21,4 p. 100 au cours de la période antérieure à la réforme à 12,6 p. 100 durant la période postérieure. Les parents célibataires vivant avec d'autres personnes ont bénéficié d'une semblable amélioration, c'est-à-dire que la diminution de leur consommation s'est atténuée, passant de 10,1 p. 100 au cours de la période antérieure à la réforme à 6,3 p. 100 durant la période postérieure.

Le seul genre de famille qui affiche une réduction plus importante au cours de la période qui a suivi la réforme par rapport à la période antérieure était les célibataires sans enfants. Le pourcentage de célibataires dont la consommation a diminué est passé de 12,2 p. 100 avant la réforme de l'AE à 13,4 p. 100 après la réforme.

Tableau 4
Réduction de la consommation selon le genre de ménage (%)

	Avant la réforme de l'AE (3°T95-2°T96)[1]	Après la réforme de l'AE (1°T97-4°T97)[1]	Total
Célibataires sans enfants[2]	12,2	13,4	12,8
Vivant seuls	16,4	17,2	16,8
Vivant avec d'autres	9,2	10,6	9,9
Célibataires avec enfants[2]	17,2	10,0	13,6
Vivant seuls	21,4	12,6	17,1
Vivant avec d'autres	10,1	6,3	8,1
Mariés[3] sans enfants et conjoint sans emploi	14,6	13,0	13,8
Mariés[3] sans enfants et conjoint avec emploi	11,0	9,2	10,1
Mariés avec enfants et conjoint sans emploi	13,0	12,5	12,7
Mariés avec enfants et conjoint avec emploi	10,3	8,0	9,1
Total	12,2	11,0	11,6

Nota :
1. Désigne la date de la perte d'emploi initiale.
2. Désigne les personnes à charge de 0 à 15 ans.
3. Comprend les unions de fait.
Source : ECPIE

Le tableau 5 compare la diminution moyenne de la consommation avant et après la réforme de l'AE.

- Les parents célibataires (vivant seuls) dont la consommation a diminué ont déclaré avoir connu une réduction moindre en tant que proportion de leur revenu mensuel au cours de la période qui a suivi la réforme de l'AE (soit de 33,1 p. 100 à 27,6 p. 100).

- Les personnes mariées sans enfants ont également connu une plus faible réduction de leur consommation après la réforme de l'AE (de 31,2 p. 100 à 27,3 p. 100 chez les personnes mariées ayant un conjoint inactif, et de 18,9 100 à 15,3 p. 100 chez les personnes mariées ayant un conjoint occupé).

- La diminution la plus marquée de la consommation du ménage est celle qu'ont connue les couples mariés avec enfants dont l'un des conjoints est inactif. La diminution moyenne est passée de 23,9 p. 100 à 29,1 p. 100 chez les travailleurs mariés ayant un conjoint inactif et des enfants.

Tableau 5
Réduction de la consommation exprimée en tant que pourcentage du revenu du ménage, selon le genre de ménage (%)

	Avant la réforme de l'AE (3e T95-2e T96)[1]	Après la réforme de l'AE (1e T97-4e T97)[1]	Total
Célibataires sans enfants[2]	25,3	27,4	26,4
Vivant seuls	26,8	28,8	27,8
Vivant avec d'autres	22,9	25,3	24,2
Célibataires avec enfants[2]	31,5	27,5	30,0
Vivant seuls	33,1	27,6	31,1
Vivant avec d'autres	18,7	27,4	23,0
Mariés[3] sans enfants et conjoint sans emploi	31,2	27,3	29,2
Mariés[3] sans enfants et conjoint avec emploi	18,9	15,3	17,2
Mariés[3] avec enfants et conjoint sans emploi	23,9	29,1	26,3
Mariés[3] avec enfants et conjoint avec emploi	16,4	19,4	17,6
Total	23,2	24,3	23,7

Nota :
1. Désigne la date de la perte d'emploi initiale.
2. Désigne les personnes à charge de 0 à 15 ans.
3. Comprend les unions de fait.
Source : ECPIE

5. *Quelles personnes sont plus susceptibles de connaître une diminution des dépenses du ménage? Résultats multidimensionnels*

Bien que les tableaux ci-dessus soient informatifs, ils ne permettent pas d'établir une distinction entre les fluctuations aléatoires et les changements qui sont statistiquement significatifs, une fois pris en compte tous les facteurs pertinents. À titre d'exemple, dans le tableau 5, la diminution moyenne de la consommation chez les célibataires s'est accrue, passant de 25 p. 100 environ du revenu ménage avant la réforme de l'AE à 27 p. 100 après la réforme. Du fait de ces résultats moyens, on peut se demander si les changements observés sont significatifs sur le plan statistique et s'ils sont attribuables à la réforme de l'AE ou aux fluctuations économiques aléatoires, ou encore à d'autres facteurs pertinents. Afin d'examiner plus à fond ces questions et d'autres points, une autre analyse statistique a été effectuée en se fondant sur les données de l'ECPIE, de façon à saisir l'incidence des changements dans les facteurs pertinents sous forme d'estimations des niveaux de consommation.

Le tableau 6 présente les résultats d'une analyse de régression qui a porté sur les déterminants possibles de la probabilité d'une diminution de la consommation un an après la perte d'emploi. Les variables explicatives comprennent les caractéristiques pertinentes des personnes et des ménages, comme celles qui ont été examinées dans l'analyse tabulaire. Toutefois, l'analyse de régression comprenait également des variables supplémentaires relatives aux régions et aux trimestres au cours desquels la cessation d'emploi a eu lieu, de façon à pouvoir saisir les écarts suivant les régions, les saisons ou les trimestres. Des estimations de l'incidence marginale de chaque variable explicative sur la baisse possible de la consommation ont été établies en se fondant sur les coefficients de probits.

Dans l'ensemble, une proportion importante des variables évaluées a eu une incidence considérable sur la diminution probable de la consommation.

- Les jeunes (de 15 à 24 ans) et les personnes d'âge intermédiaire (de 25 à 54 ans) étaient plus susceptibles de connaître une diminution de leur consommation que les travailleurs âgés.
- Selon le genre de ménage, les célibataires vivant seuls avec et sans enfants étaient les plus susceptibles de connaître une diminution.
- Lorsqu'on tient compte de la durée de la période d'emploi, les personnes qui n'ont pas connu de période de chômage étaient moins susceptibles de réduire leur consommation, tandis que ceux comptant plus de 52 semaines de chômage étaient beaucoup plus susceptibles de subir une réduction de leurs dépenses de consommation.
- Pour ce qui est du genre d'emploi, les travailleurs à temps partiel étaient moins susceptibles de connaître une diminution de leur consommation que les travailleurs à temps plein; il en est de même en ce qui concerne les travailleurs saisonniers comparativement aux travailleurs non saisonniers. Toutefois, aucun changement statistiquement significatif n'a été relevé en ce qui a trait à la diminution de la consommation chez les syndiqués par rapport aux non-syndiqués.
- Les résidents de la région de l'Atlantique étaient beaucoup moins susceptibles de réduire leur niveau de consommation, tandis que ceux de la Colombie-Britannique étaient plus susceptibles de le faire.

Tableau 6
Régression des probits de la probabilité d'une consommation réduite

	Cohortes 1 à 25 (3eT95-3eT01)[6]			
	Incidence[2] (%)	Valeur *P*[3]	Intervalle de confiance (90 %)	
			Faible	*Élevé*
Réforme de l'AE				
Janv. 1997-sept. 2001[1]	-0,8	0,27	-1,9	0,4
Oct. 2000-sept. 2001	-0,6	0,37	-1,7	0,5
Parents célibataires vivant seuls (janv. 1997-sept. 2001)[6]	-4,4	0,06	-7,6	-1,2
Parents célibataires vivant seuls (oct. 2000-sept. 2001)	1,7	0,53	-3,1	6,6
Sexe				
Femmes	0,3	0,67	-0,7	1,2
Hommes (groupe témoin)	...	...	...	...
Âge				
Jeunes (15 à 24 ans)	2,4	0,06	0,2	4,7
Âge intermédiaire (25 à 54 ans)	2,4	0,02	0,7	4,0
Personnes âgées (55 ans et plus) (groupe témoin)	...	...	...	...
Genre de ménage				
Célibataires sans enfants vivant seuls[4]	3,1	0,01	1,1	5,2
Célibataires sans enfants vivant avec d'autres	-1,8	0,10	-3,5	-0,1
Célibataires avec enfants vivant seuls	5,4	0,04	0,6	10,3
Célibataires avec enfants vivant avec d'autres	-2,6	0,11	-5,0	-0,2
Mariés sans enfants et conjoint sans emploi[5]	-0,1	0,95	-2,1	1,9
Mariés sans enfants et conjoint avec emploi	-2,3	0,03	-3,9	-0,7
Mariés avec enfants et conjoint sans emploi (groupe témoin)	...	...	...	...
Mariés avec enfants et conjoint avec emploi	-4,1	0,00	-5,6	-2,6
Durée du chômage (semaines continues)				
0 semaine	-1,7	0,06	-3,1	-0,2
1 à 12 semaines	-0,9	0,29	-2,3	0,5
13 à 26 semaines (groupe témoin)	...	...	...	...
27 à 51 semaines	0,5	0,63	-1,3	2,3
52 semaines et plus	8,2	0,00	6,0	10,4
Genre d'emploi				
Temps partiel	-1,5	0,05	-2,7	-0,3
Temps plein (groupe témoin)	...	...	...	...
Saisonnier	-2,3	0,00	-3,5	-1,2
Non saisonnier (groupe témoin)	...	...	...	...
Syndiqué	-0,7	0,32	-1,7	0,4
Non syndiqué (groupe témoin)	...	...	...	...
Période d'emploi continue au cours des 52 dernières semaines	2,3	0,00	1,3	3,3
Période de chômage au cours des 52 dernières semaines (groupe témoin)	...	...	...	...

Tableau 6
Régression des probits de la probabilité d'une consommation réduite

Région				
Atlantique	-2,7	0,00	-3,7	-1,6
Québec	0,9	0,27	-0,5	2,3
Ontario (groupe témoin)	...	...	...	...
Prairies	-0,4	0,55	-1,5	0,7
Colombie-Britannique	2,1	0,01	0,7	3,5
Avoirs				
Avoirs nets (avoirs – dettes)	-0,3	0,64	-1,2	0,6
Trimestre de la perte d'emploi				
1er trimestre	0,3	0,73	-1,0	1,5
2e trimestre	1,6	0,05	0,2	2,9
3e trimestre	0,8	0,31	-0,5	2,0
4e trimestre (groupe témoin)	...	...	...	...
Logarithme du rapport de vraisemblance	-16 095			
Nombre d'observations	47 388			

Nota :

1. Désigne la date de la perte d'emploi initiale.
2. Les résultats des probits montrent le changement exact dans la probabilité d'une consommation réduite à la suite d'un changement d'une unité dans chacune des variables indépendantes.
3. Une valeur P inférieure à 0,1 est habituellement interprétée comme indiquant que la variable a une influence significative sur la variable dépendante.
4. Désigne les personnes à charge de 0 à 15 ans.
5. Comprend les unions de fait.
6. Les cohortes 5, 6, 13, 17 et 21 sont exclues.

Source des données : ECPIE

Incidence de la réforme de l'AE : mise à jour comprenant les données d'octobre 2000 à septembre 2001

Les résultats de l'analyse de régression présentés dans le tableau 6 ont également permis d'évaluer si la consommation avait diminué de beaucoup ou non au cours de la période qui a suivi la réforme de l'AE. Des variables nominales ont été ajoutées de façon à examiner tout changement survenu au cours de la période la plus récente, soit d'octobre 2000 à septembre 2001. Les résultats relatifs à la réforme de l'AE montrent que la consommation n'a pas beaucoup diminué après la réforme, et ce, en aucun temps, y compris au cours de la période la plus récente. Les résultats de la variable qui portait sur la consommation des parents seuls ont révélé, cependant, qu'il était moins probable que la consommation diminue chez ce groupe après la réforme de l'AE que pendant la période qui l'a précédée. Ces résultats se sont maintenus au cours de la période la plus récente. Il est possible d'expliquer ces résultats par les effets du supplément au revenu familial, qui augmente les prestations que touchent les familles à faible revenu.

6. Conclusion

L'analyse statistique des données de l'ECPIE révèle qu'une faible proportion seulement des personnes qui ont connu une cessation d'emploi, soit 12 p. 100 environ, ont déclaré avoir réduit leurs dépenses de consommation au moment de l'entrevue menée dans le cadre de l'ECPIE (c.-à-d. douze mois plus tard). Toutefois, l'importance de cette diminution chez les personnes qui ont réduit leurs dépenses correspondait, en moyenne, à environ 24 p. 100 du revenu annuel global. Ces taux varient quelque peu selon les divers genres de ménages, ceux qui comptent un seul soutien économique étant plus susceptibles d'avoir réduit leur consommation. Les périodes de chômage très longues sont également associées à une baisse de la consommation.

Notes techniques

1) Les cohortes 1 à 4, 7 à 10, et 22 à 25 ont fait l'objet de l'étude. Les cohortes 5 et 6 ont été omises car elles coïncident avec la période de mise en œuvre de la réforme de l'AE.

2) Les données utilisées ont été pondérées au moyen de facteurs de pondération établis par Statistique Canada, de façon à pouvoir comparer l'échantillon avec la population générale des chômeurs.

3) L'importance de la diminution mensuelle moyenne de la consommation est exprimée sous forme de ratio du revenu mensuel global du ménage (c.-à-d. la diminution de la consommation mensuelle/revenu global du ménage au cours des quatre dernières semaines).

La raison pour laquelle le revenu mensuel du ménage a servi de diviseur (dénominateur) est que la version la plus récente de l'ECPIE ne renferme pas de questions sur les dépenses courantes des ménages.